

Sygn. akt II SAB/Wa 476/17



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA – Janusz Walawski
Sędzia WSA – Piotr Borowiecki
Sędzia WSA – Stanisław Marek Pietras (spraw.)

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 21 lutego 2018 r.
sprawy ze skargi Uczniowskiego Klubu Sportowego „Czerwone Smoki Nadarzyn”
z siedzibą w Nadarzynie
na beczynność Wójta Gminy Nadarzyn
w przedmiocie rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej

1. zobowiązuje Wójta Gminy Nadarzyn do rozpatrzenia wniosku skarżącego Uczniowskiego Klubu Sportowego „Czerwone Smoki Nadarzyn” z siedzibą w Nadarzynie z dnia 20 marca 2017 r., w terminie 14 dni od dnia otrzymania prawomocnego wyroku wraz z aktami administracyjnymi sprawy,
2. stwierdza, że beczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa,
3. zasądza od Wójta Gminy Nadarzyn na rzecz skarżącego Uczniowskiego Klubu Sportowego „Czerwone Smoki Nadarzyn” z siedzibą w Nadarzynie kwotę 100 (sto) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność z oryginałem

Monika Gieroch

specjalista



UZASADNIENIE

Uczniowski Klub Sportowy „Czerwone Smoki Nadarzyn” z siedzibą w Nadarzynie, na podstawie art. 61 Konstytucji RP, zwrócił się wnioskiem z dnia 20 marca 2017 r. do Wójta Gminy Nadarzyn, o udostępnienie następującej informacji publicznej:

1. sprawozdania LKS Orzeł Nadarzyn z wykonania rocznej umowy dotacyjnej zawartej przez Wójta Gminy Nadarzyn z LKS Orzeł Nadarzyn w 2016 r.,
2. oferty LKS Orzeł Nadarzyn, będącą podstawą umowy dotacyjnej zawartej przez Wójta Gminy Nadarzyn z LKS Orzeł Nadarzyn w 2016 r.,
3. sprawozdania GLKS Nadarzyn z wykonania rocznej umowy dotacyjnej zawartej przez Wójta Gminy Nadarzyn z GLKS Nadarzyn w 2016 r.,
4. oferty GLKS Nadarzyn, będącą podstawą umowy dotacyjnej zawartej przez Wójta Gminy Nadarzyn z GLKS Nadarzyn w 2016 r.,
5. oferty GLKS Nadarzyn, będącą podstawą umowy dotacyjnej zawartej przez Wójta Gminy Nadarzyn z GLKS Nadarzyn w 2017 r.

Jako sposób i formę udostępnienia, wskazano przesłanie wnioskowanej informacji w postaci skanów na podany adres elektroniczny.

Wójt Gminy Nadarzyn pismem z dnia 19 maja 2017 r. nr RO.1431.27.2.2017 odpowiedział skarżącemu, że wnioskowane dokumenty nie stanowią informacji publicznej.

W skardze z dnia 27 czerwca 2017 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, skarżący Uczniowski Klub Sportowy „Czerwone Smoki Nadarzyn” z siedzibą w Nadarzynie zarzucił Wójtowi Gminy Nadarzyn beczynność w rozpoznaniu wniosku z dnia 20 marca 2017 r. poprzez naruszenie art. 61 ust. 1 – 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez błędne uznanie, że oferta będąca podstawą umowy dotacyjnej oraz sprawozdania z wykonania dotacji nie stanowią informacji publicznej. W tej sytuacji wniósł o zobowiązanie organu do załatwienia wniosku z dnia 20 marca 2017 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia organowi akt, stwierdzenie, że beczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania

według norm przepisanych. W uzasadnieniu – wskazując na opisany powyżej stan faktyczny – podał, że nie ulega wątpliwości, iż Wójt Gminy jest podmiotem zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej na gruncie art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Istotą sporu stało się jednak błędne zakwalifikowanie przez organ wnioskowanych informacji jako dokumentów, które nie posiadają waloru informacji publicznej. W dalszej części wskazano w oparciu o stanowisko judykatury, że żądane informacje mają walor informacji przetworzonej, nawet jeśli dokumenty nie pochodzą od organu wprost, a gdy używa się ich do realizacji przewidzianych prawem zadań nawet, jeżeli nie pochodzą wprost od nich. Ponadto intencją ustawodawcy było, aby prawo do informacji nie było stosowane zawężająco. Zatem wnioskowana informacja posiada walor informacji publicznej, zaś z beczynnością mamy do czynienia, kiedy w prawnie ustalonym terminie organ nie podjął żadnych czynności w sprawie lub prowadził postępowanie, ale mimo istnienia ustawowego obowiązku nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub też innego aktu, albo nie podjął stosownej czynności. Ponadto w rozpoznawanej sprawie beczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, bowiem w sposób zawiniony przekroczono terminu udostępnienia informacji publicznej, jak również zlekceważono obowiązek nałożonych ustawowo na podmiot zobowiązany do jej udzielenia. W przedmiotowej sprawie organ co prawda odpowiedział na wniosek, natomiast od dnia jego wpływu upłynęły blisko dwa miesiące i nadal nie uzyskano wnioskowanej informacji.

W odpowiedzi na skargę, Wójt Gminy Nadarzyn wniósł o jej oddalenie oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, a wskazując na dotychczasowe ustalenia faktyczne i prawne podano, że zawnioskowane informacje nie stanowią informacji publicznej, bowiem nie zostały one wytworzone przez organ, a podmioty trzecie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1066), sąd administracyjny sprawuje wymiar sprawiedliwości m.in. poprzez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem. Innymi słowy, wojewódzki sąd administracyjny nie orzeka co do istoty sprawy w zakresie danego

przypadku, lecz jedynie kontroluje legalność rozstrzygnięcia zapadłego w tym postępowaniu, z punktu widzenia jego zgodności z prawem materialnym i obowiązującymi przepisami prawa procesowego.

Skarga analizowana pod kątem beczynności Wójta Gminy Nadarzyn w rozpoznaniu wniosku skarżącego Uczniowskiego Klubu Sportowego „Czerwone Smoki Nadarzyn” z siedzibą w Nadarzynie z dnia 20 marca 2017 r., zasługuje na uwzględnienie.

Na samym wstępie stwierdzić należy, że w myśl art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm.), do skarg rozpatrywanych w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.). Zatem powyższy przepis, odsyłając do stosowania przepisów tejże ustawy, określa właściwość rzeczową sądów administracyjnych do rozpatrywania skarg i to nie tylko na decyzje odmawiające udostępnienia informacji publicznej. Stosownie bowiem do treści art. 3 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej, która obejmuje orzekanie w sprawach skarg na:

1. decyzje administracyjne;
2. postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;
3. postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie, z wyłączeniem postanowień wierzyciela o niedopuszczalności ogłoszonego zarzutu oraz postanowień, przedmiotem których jest stanowisko wierzyciela w sprawie zgłoszonego zarzutu;
4. inne niż określone w pkt 1 – 3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, z wyłączeniem aktów lub czynności podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) oraz postępowań określonych w działach IV, V, VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw;

- 4a. pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach;
5. akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;
6. akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5 podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;
7. akty nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego;
8. beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1 – 4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a;
9. beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach dotyczących innych niż określone w pkt 1 – 3 aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw.

Przepisy ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi nie definiują pojęcia beczynności. W piśmiennictwie i orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że beczynność organu administracji publicznej zachodzi wówczas, gdy w prawnie ustalonym terminie organ ten nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie, ale – mimo istnienia ustawowego obowiązku – nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub też innego aktu lub nie podjął stosownej czynności określonej w art. 3 § 2 pkt 1 – 4a ustawy (T. Woś [w:] T. Woś, H. Knysiak-Molczyk, M. Romańska, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, Warszawa 2011, s. 109). Skarga na beczynność ma na celu zwalczenie zwłoki w załatwieniu sprawy poprzez spowodowanie wydania przez organ oczekiwanego aktu lub podjęcia określonej czynności. Okoliczności, które powodują zwłokę organu w rozpatrzeniu wniosku oraz stopień przekroczenia terminów, wpływają na ocenę, czy istniejąca beczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, czy też nie.

Przenosząc powyższe rozważania na kwestię związaną z udostępnieniem informacji publicznej, to beczynność organu ma miejsce wówczas, gdy wniosek